



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-508-8/24
Мостар, 21.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука број: ДО-ИГБЛ-ИН-ОС-413/24 од 07.02.2024. године, изјављеној на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача број: 02-11-128-6/24 од 01.02.2024. године, у поступку јавне набавке – Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Сњијежница, уговорног органа Општина Теочак, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа II, одржаној дана 21.03.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Општина Теочак (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Сњијежница, за коју је Обавјештење о набавци број: 98-7-2-5-3-3/24 објављено на Порталу јавних набавки 18.01.2024. године.

На Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача број: 02-11-128-6/24 од 01.02.2024. године, понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 19.02.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.02.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 02.02.2024.године жалитељ је путем поште запримио Одлуку о избору

најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке 02-11-128-2/24, број: 02-11-128-6/24 од 01.02.2024.године - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Сњијежница.

Незадовољни истом, а у складу са одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ” број 39/14, 59/22) благовремено и у законском року жалитељ изјављује жалбу због:

- погрешно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.
- погрешне примјене материјалног права.
- повреде правила поступка.

Образложење

Уговорни орган је дана 01.02.2024.године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-128-6/24 , у поступку јавне набавке број 02-11-128-2/24 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Сњијежница.

Након непосредног увида у понуду изабраног понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла који је извршен дана 05.02.2024.године неспорно се може закључити да је одлука заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у односу на прихватљивост понуде изабраног понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла, а што је довело до погрешне примјене материјалног права на штету жалиоца.

Понуда понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла је морала бити оцијењена неприхватљвом за уговорни орган из следећих разлога:

- Понуђач ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла није доказао испуњеност услова из тачке 5.1. и подтачке 5.1.1. и 5.1.2 ,тачке 6.1. и подтачке 6.11. и тачке 8 тендерске документације којом је прописано следеће:

Тачка 5.1 ТД - ПЕРИОД ВАЖЕЊА ПОНУДЕ (ОПЦИЈА ПОНУДЕ)

I

Понуде морају важити до 90 (деведесет) дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

5.1.2. Уколико понуђач у понуди не наведе период важења понуде, онда се сматра да је то онај период који је наведен у ТД. У случају да је период важење понуде краћи од периода наведеног у ТД, уговорни орган ће одбити такву понуду.

Указујемо да је изабрани понуђач у Обрасцу за достављање понуда, на страници број 4 понуде навео погрешан период важења понуде 29.04.1924. године. Како је тачком 5.1.1. тендерске документације прописано да понуде морају важити 90 дана рачунајући од дана отварања понуда (од 29.01.2024.године) онда су понуђачи били дужни да у Обрасцу за достављање понуда наведу период важења понуда до 29.04.2024. године. Како је тачком 5.1.2. тендерске документације прописано да у случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона, онда је уговорни орган био дужан да поступи према

одредбама тендерске документације, тачка 5.1.2.

Тачка 6.1. ТД - Нацрт уговора

6.1.1. Нацрт уговора (основни елементи уговора) се налази у оквиру Анекса 6 ТД. Понуђач треба попунити нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена, поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), те исти потписати и овјерити те приложити уз понуду скупа са осталим документима из ТД.

Даље указујемо да изабрани понуђач није на правилан начин попунио нацрт уговора (Анекс 6), гдје је на страници број 25 понуде у Члану 1 у дијелу у гдје је требао уписати скраћени назив предмета уговора, тј. услуге*, објављеног на Порталу јавних набавки, број обавјештења изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24, а затим није унио ни датум наведеног обавјештења. Како је тачком 6.1.1. тендерске документације прописано Нацрт уговора (основни елементи уговора) Понуђач треба попунити са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена, поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), понуђач је био дужан да у нацрту уговора (Анекс 6) навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 и као и датум обавјештења: 18.01.2024. године.

Тачка 8 ТД - Анекси и обрасци

Анекс 4 - Изјава из члана 52. Закона (Сукоб интереса)

Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона

Указујемо да изабрани понуђач у Анексу 4 - Изјава из члана 52. Закона (Сукоб интереса) и Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, није на правилан начин попунио наведене изјаве.

У дијелу Анкса 4, са страници број 11 понуде гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео која је врста поступка, односно да се ради о конкурентском захтјеву, како је то наведеним Анексом 4 прописано.

Такође, указујемо да изабрани понуђач у својој понуди, није на правилан начин попунио Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, у дијелу гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео да се ради о конкурентском захтјеву, како је то Анексом 7 прописано. У истом Анексу у дијелу у гдје је требао уписати број обавјештења о јавној набавци изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24. Изабрани понуђач је био дужан да у Анексу 7- Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 .

Сходно претходно наведеном, сматрамо да понуда понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла ни у ком случају није требала бити оцјењена као прихватљива, из разлога што иста није израђена у складу са тендерском документацијом. Наиме, тачком 4. подтачка 4.1. тендерске документације је јасно наведено да су понуђачи обавезни да припреме своје понуде у складу са критеријумима и условима који су утврђени у ТД, те да ће понуде које

нису у складу са ТД бити одбачене као неприхватљиве.

Сматрамо да понуда изабраног понуђача ПП Хидроинжињеринг доо Тузла није потпуна, односно не испуњава захтјеве тендерске документације због чега је иста морала бити оцјењена неприхватљвом за уговорни орган.

С тим у вези, предлажемо да размотрите и уважите нашу жалбу, ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке 02-11-128-2/24, број: 02-11-128-6/24 од дана 01.02.2024.године - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Срнијезница и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука као једином квалификованом понуђачу.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу изврши поврат накнаде средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби), као и да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка које будемо имали пред другостепеним органом.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ”, број: 39/14 и 59/22) и члана 43. став (1) тачка 6. Статута општине Теочак (Сл.билтен општине Теочак број: 5/08, 2/12 и 1/22), а у вези Жалбе понуђача у поступку ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО “ИГ” д.о.о. Бања Лука број:ДО-ИГБЛ-ИН-ОС-413/24 од 07.02.2024.године, запримљене на протокол Уговорног органа дана 09.02.2024.године, у законски остављеном року достављамо Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везану за поступак против којег је изјављена жалба.

Општина Теочак (у даљем тексту:Уговорни орган) је на основу Одлуке о покретању поступка броја-ли-128-1/24 од 18.01.2024.године, покренула поступак јавне набавке услуга конкурентским захтјевом -Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Срнијезница, процјењене вриједности 13.000,00 КМ без ПДВ-а.

У остављеном року (до 29.01.2024.године до 11:00 сати) Уговорни орган, за наведену набавку запримио је двије понуде и то:

-ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО „ИГ“ д.о.о. Бања Лука

-,„ПП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Тузла

У фази прегледа и оцјене понуда Комисија за јавне набавке утврдила је да понуда ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО „ИГ“ д.о.о. Бања Лука и понуда „ПП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Тузла испуњавају све техничке и професионалне услове из описа предмета набавке и садрже све прилоге предвиђене тендерском документацијом.Обзиром да се ради о набавци интелектуалних услуга није била предвиђена е-аукција.

Критериј за додјелу уговора је најнижа цијена.

Понуђач ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО „ИГ“ д.о.о. Бања Лука је понудио укупну

цијену 12.257,83 KM са попустом и ПДВ-ом, а понуђач „ПГП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла је понудио укупну цијену 3.748,26 KM са попустом и ПДВ-ом.

Уговорни орган је дана 29.01.2024. године упутио захтјев број:02-11-128-5/24 понуђачу „ПГП- ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла и тражио детаљно објашњење и образложење за неприродно ниску цијену.

Дана 30.01.2024.године Уговорни орган запримио је Акт појашњење за неприродно ниску цијену број:30-1/1/24 у којем је између осталог наведено да су предмет јавне набавке интелектуалне услуге пружање надзора над извођењем радова њихова специјалност с обзиром да се истом баве више деценија, те да имају стално упослене инжењере потребне специјалности, као и да је при формирању цијене давања интелектуалних услуга надзора велика конкуренција на тржишту и недостатак посла у посљедњих 10 година што изазива непредвидиве осцилације у цијенама услуга које у 80% случајева превазилазе нормалне услове пословања.

Након прибављеног појашњења, Комисија за јавне набавке је предложила Уговорном органу да као најповољнију понуду изабере понуду понуђача „ПГП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла по цијени од 3.203,64 KM без ПДВ-а.

Уговорни орган доноси Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача број:02-11-128-6/24 од 01.02.2024.године којом се Уговор за набавку услуга стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Снјежница додјељује најповољнијем понуђачу „ПГП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла по укупној цијени од 3.748,26 KM са урачунатим ПДВ-ом.

Дана 02.02.2024.године понуђач ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО „ИГ“ д.о.о. Бања Лука шаље захтјев број:ПО-ИГБЛ-ИН-ОС-236/24 за увид и сликање понуде, те му се омогућава да 05.02.2024.године изврши увид.

Предмет увида је понуда понуђача „ПГП-ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла.

Дана 09.02.2024.године Уговорни орган је запримио жалбу понуђача ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.

Прије него се упустио у мериторно одлучивање Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе које морају бити испуњене на страни подносиоца, како би се приступило рјешавању.

Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Увидом у жалбене наводе и чињенице које је Жалитељ пружио,Уговорни орган је закључио да је жалба неоснована.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 1.

Жалитељ подноси жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка.

Жалитељ наводи да понуђач „ПГП ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла није доказао испуњеност услова из тачке 5.1. и подтачке 5.1.1. и 5.1.2., тачке 6.1 и подтачке 6.11 и тачке

8. тендерске документације.

Тачка 5.1 ТД-Период важење понуде (опција понуде)

Понуде морају важити 90 (деведесет) дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

5.1.2. Уколико понуђач у понуди не наведе период важења понуде, онда се сматра да је то онај период који је наведен у ТД. У случају да је период важења понуде краћи од периода наведеног у ТД, уговорни орган ће одбити такву понуду.

Жалитељ наводи да изабрани понуђач у Обрасцу за достављање понуде на страници број 4 понуде навео погрешан период важења понуде 29.04.1924. године, а да понуде морају важити 90 дана од дана отварања понуде, онда су понуђачи били дужни да у Обрасцу за достављање понуде наведу период важења понуде до 29.04.2024. године, а да је тачком 5.1.2 ТД прописано да у случају даје период важења понуде краћи од рока наведеног у ТД уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став 1. Закона, те да је Уговорни орган био дужан да поступи по одредби ТД тачка 5.1.2.

Одговор на жалбени навод број 1.

Уговорни орган је утврдио да је понуђач у Изјави навео да „наша понуда важи 90(деведесет) дана од дана истека рока за достављање понуде тј. до 29.4.1924. године“, те је очигледно да је у питању техничка грешка у бројевима која је начињена приликом уноса података и да то ни по једном Закону није разлог за одбијање понуде.

У члану 60. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ је прецизно наведено:

„Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији“. Имајући у виду цитиране одредбе из Тендерске документације и Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим, јер је именовани навео да понуда важи 90 дана, а и да није навео период важења, сматра се да понуда важи за период назначен у Тендерској документацији.

Уговорни орган посебно наглашава да се у поступцима јавних набавки првенствено примјењују одредбе Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22) као посебног или *lex specialis* закона.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 2.

Након увида у понуду изабраног понуђача „ПГП ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла, Жалитељ наводи да је утврдио постојање и слиједећих недостатака:

Тачка 6.1 .ТД-Нацрт уговора

6.1.1. Нацрт уговора се налази у оквиру Анекса 6 ТД. Понуђач треба попунити нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди, те исти потписати и овјерити те приложити понуду са осталим документима из ТД.

Жалитељ указује да изабрани понуђач није на правилан начин попунио нацрт уговора (Анекс 6) гдје је на страници број 25. понуде у члану 1. у дијелу гдје је требао уписати

скраћени назив предмета уговора тј. услуге, објављеног на Порталу јавних набавки, број обавјештења изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24, а затим није унио ни датум наведеног обавјештења. Како је тачком 6.1.1. ТД прописано да понуђач треба попунити са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди, понуђач је био дужан да у нацрту уговора навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 као и датум обавјештења 18.01.2024.године.

Тачка 8 ТД-Анекси и обрасци

Жалитељ наводи да изабрани понуђач у Анексу 4-Изјава из члана 52.Закона (сукоб интереса) и Анекс 7- Изјава из члана 50.Закона о јавним набавкама, није на правилан начин попунио наведене изјаве.

У дијелу Анекса 4, са странице број 11 понуде гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео која је врста поступка, односно да се ради о конкурентском захтјеву, како је то наведеним Анексом 4 прописано.

Такођер указују да изабрани понуђач у својој понуди није на правилан начин попунио Анекс 7-Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, у дијелу гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео да се ради о конкурентским захтјеву, како је то Анексом 7 прописано. У истом Анексу у дијелу гдје је требао уписати број обавјештења о јавној набавци изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3- 3/24. Изабрани понуђач је био дужан да у Анексу 7-Изјава из члана 50.Закона о јавним набавкама навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24.

Жалитељ предлаже да Уговорни орган размотри и уважи њихову жалбу, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке 02-11-128-2/24, број: 02-11-128-6/24 од дана 01.02.2024.године-Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салконог потока и канализационог колектора у МЗ Снежница и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука као једином квалификованом понуђачу.

Такође захтјевају да им се изврши поврат накнаде средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган и као да им уговорни орган надокнади трошкове поступка који буду имали пред другостепеним органом.

Одговор на жалбени навод број 2.

У члану 9. став 2. тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације прописано је да понуда садржи „потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације“, што значи да се доставља потписан нацрт уговора или оквирног споразума.

Уговорни орган је утврдио да је понуђач „ПГП ХИДРОИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Тузла је доставио потписан нацрт уговора и да је приликом уписа броја обавјештења начинио грешку која не може бити ни у ком случају разлог за неприхватање понуде.

Уговорни орган је утврдио да су у свим осталим обрасцима и приложеним доказима

информације везане за понуђача исказане и све странице нацрта уговора овјерене печатом, те да је нацрт уговора само драфт којег уговорне стране на крају поступка додатно усаглашавају.

Уговорни орган и овај навод сматра неоснованим.

У вези жалбених навода који се односе на Изјаве, Уговорни орган истиче да се у наведеним случајевима ради о документима из којих се јасно може утврдити на који поступак јавне набавке се односе Изјаве из члана 50. и 52. ЗЈН.

У Изјави из члана 52.ЗЈН је уписан одговарајући број обавјештења о набавци, тачан назив поступка јавне набавке и тачан назив Уговорног органа, те ИД броја понуђача, те да не уписивање врсте поступка не утиче на ваљаност овог документа и Уговорни орган не може због тога одбацили понуду као непотпуну, првенствено имајући у виду одредбе члана 68. став 4. Закона о јавним набавкама гдје су тачно наведени случајеви кад се понуда мора одбацили.

Такођер, у Изјави из члана 50.ЗЈН је уписан тачан назив поступка јавне набавке и тачан назив Уговорног органа, те ИД броја понуђача, а у броју обавјештења о набавци је учињена техничка грешка, те се у конкретном случају сматра да се ради о грешци отклонљиве природе и која не представља разлог за одбацивање понуде.

Уговорни орган сматра ове жалбене наводе као неосноване.

У члану 60 став 1. Закона о управном поступку БиХ је наведено:

„Ако поднесак садржи који формални недостатак који спречава поступање по поднеску, или је поднесак неразумљив или непотпун, не може се само због тога одбацили. Орган који је примио такав поднесак дужан је учинити оне радње које ће осигурати да се недостаци отклоне и одредит ће подносиоцу рок у коме је дужан то учинити. Ово се може саопћити подносиоцу писмено, факсом или телефоном, а и усмено, ако се подносилац затекне код органа који ово саопћава. О учињеном саопћењу орган ће саставити службену забиљешку у спису.”

Чланом 209.Закона о управном поступку БиХ је прописано да:

„Орган који је донио рјешење, односно службена особа која је потписала или издала рјешење, може у свако вријеме исправити грешке у именима или бројевима, писању или рачунању, као и друге очигледне нетачности у рјешењу или његовим овјереним преписима. Исправка грешке производи правни учинак од дана од кога производи правни учинак рјешење које се исправља.”

Чланом 36. Закона о јавним набавкама БиХ је прописано да „Обавјештење о набавци заинтересованим привредним субјектима треба да пружи довољно информација које ће им омогућити да оцијене да ли имају интерес да учествују у поступку јавне набавке и доставе захтјев за учешће, односно понуду и да Обавјештење о набавци садржи кратке информације у складу са битним елементима из тендерске документације, из чега се може закључити да ни у којем случају грешка у словима или бројевима учињена не може бит разлог за одбацивање понуде, јер су у члану 68. став 4. Закона о јавним набавкама тачно наведени случајеви кад се понуда мора одбацили.

Из напријед наведеног Уговорни орган је утврдио и доказао да је правилно утврдио чињенично стање, да је поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ брoј:39/14 и 59/22) и другим важећим Законима који се примјењују на простору БиХ, те стога Уговорни орган сматра да је жалба неоснована те предлаже Уреду за разматрање жалби да исту одбије као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом брoј: ЈН2-03-07-1-508-4/24 од 20.02.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Дана, 22.02.2024. године жалилац је запримио акт КРЖ Филијала Мостар брoј: ЈН2-03-07-1-508-4/24 од 20.02.2024.године заједно са прилогом Изјашњење на жалбу ИГ д.о.о Бања Лука брoј 02-11-128-9/24 од 13.02.2024. године изјављеног од стране уговорног органа у којем уговорни орган наводи да је жалба понуђача Института за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је увидом у жалбене наводе и чињенице, увогоми орган закључио да је жалба неоснована.

Наиме, жалилац у цјелости остаје при свим жалбеним наводима изнесеним у жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача брoј: 02-11-128-6/24 , у поступку јавне набавке брoј 02-11-128-2/24 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Срнијежница.

У вези са новодима уговорног органа истичемо да су исти неутемељени из разлога што је поступак јавне набавке строго формалан поступак што значи да су понуђачи дужни да понуду припреме сходно захтјевима у тендерској документацији, а уговорни орган приликом евалуације понуда је дужан да се придржава услова из тендерске документације. Након непосредног увида у понуду изабраног понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла који је извршен дана 05.02.2024.године неспорно се може закључити да је одлука заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у односу на прихватљивост понуде изабраног понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла, а што је довело до погрешне примјене материјалног права на штету жалиоца.

Понуда понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла је морала бити оцијењена неприхватљвом за уговорни орган из следећих разлога:

- Понуђач ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла није доказао испуњеност услова из тачке 5.1. и подтачке 5.1.1. и 5.1.2 .тачке 6.1. и подтачке 6.11. и тачке 8 тендерске документације којом је прописано слједеће:

Тачка 5.1 ТД - ПЕРИОД ВАЖЕЊА ПОНУДЕ (ОПЦИЈА ПОНУДЕ)

5.1.1. Понуде морају важити до 90 (деведесет) дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

5.1.2. Уколико понуђач у понуди не наведе период важења понуде, онда се сматра да је то онај период који је наведен у ТД. У случају да је период важење понуде краћи од периода наведеног у ТД, уговорни орган ће одбити такву понуду.

Указујемо да је изабрани понуђач у Обрасцу за достављање понуда, на страници број 4 понуде навео погрешан период важења понуде 29.04.1924. године. Како је тачком 5.1.1. тендерске документације прописано да понуде морају важити 90 дана рачунајући од дана отварања понуда (од 29.01.2024.године) онда су понуђачи били дужни да у Обрасцу за достављање понуда наведу период важења понуда до 29.04.2024. године. Како је тачком 5.1.2. тендерске документације прописано да у случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, онда је уговорни орган био дужан да поступи према одредбама тендерске документације, тачка 5.1.2.

Закон о јавним набавкама у члану 60 који се односи на период важења понуде јасно каже:

Члан 60

(Период важења понуде)

(1) Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

(2) У периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

(3) Ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка.

(4) Понуђач који пристане да продужи период важења понуде, и о томе у писаној форми обавијести уговорни орган, продужава период важења понуде и дужан је да обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде. У периоду продужења важења понуде, понуда се не може мијењати.

Уговорни орган је био дужан да поступи у складу са законом и одбије такву понуду.

Тачка 6. 1. ТД - Нацрт уговора

6.1.1. Нацрт уговора (основни елементи уговора) се налази у оквиру Анекса 6 ТД. Понуђач треба попунити нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена, поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), те исти потписати и овјерити те приложити уз понуду скупа са осталим документима из ТД.

Даље указујемо да изабрани понуђач није на правилан начин попунио нацрт уговора (Анекс 6), гдје је на страници број 25 понуде у Члану 1 у дијелу у гдје је требао уписати скраћени назив предмета уговора, тј. услуге*, објављеног на Порталу јавних набавки, број обавјештења изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24, а затим није унио ни датум наведеног обавјештења. Како је тачком 6.1.1. тендерске документације прописано Нацрт уговора (основни елементи уговора) Понуђач треба попунити са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена,

поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), понуђач је био дужан да у нацрту уговора (Анекс 6) навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 и као и датум обавјештења: 18.01.2024. године.

Тачка 8 ТД - Анекси и обрасци

Анекс 4 - Изјава из члана 52. Закона (Сукоб интереса)

Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона

Указујемо да изабрани понуђач у Анексу 4 - Изјава из члана 52. Закона (Сукоб интереса) и Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, није на правилан начин попунио наведене изјаве.

У дијелу Анкса 4. са страници број 11 понуде гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео која је врста поступка, односно да се ради о конкурентском захтјеву, како је то наведеним Анексом 4 прописано.

Такође, указујемо да изабрани понуђач у својој понуди, није на правилан начин попунио Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, у дијелу гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео да се ради о конкурентском захтјеву, како је то Анексом 7 прописано. У истом Анексу у дијелу у гдје је требао уписати број обавјештења о јавној набавци изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24. Изабрани понуђач је био дужан да у Анексу 7- Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3- 3/24 .

Сходно горе наведеним пропустима позивамо се на одлуку Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука, број ЈН2-02-07-1-473-7/17 од 19.10.2017. године гдје Комисија јасно каже да свако погрешно попуњавање или непопуњавање задате изјаве чини повреду поступка јавне набавке.

Сходно претходно наведеном, сматрамо да понуда понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла ни у ком случају није требала бити оцјењена као прихватљива, из разлога што иста није израђена у складу са тендерском документацијом. Наиме, тачком 4. подтачка 4.1. тендерске документације је јасно наведено да су понуђачи обавезни да припреме своје понуде у складу са критеријумима и условима који су утврђени у ТД, те да ће понуде које нису у складу са ТД бити одбачене као неприхватљиве.

Сматрамо да понуда изабраног понуђача ПГП Хидроинжињеринг доо Тузла није потпуна, односно не испуњава захтјеве тендерске документације због чега је иста морала бити оцјењена неприхватљивом за уговорни орган.

С тим у вези, предлажемо да размотрите и уважите нашу жалбу, ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке 02-11-128-2/24, број: 02-11-128-6/24 од дана 01.02.2024. године - Услуге стручног надзора над извођењем радова на уређењу Салкиног потока и канализационог колектора у МЗ Сњијежница и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука као једином квалификованом понуђачу.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу изврши поврат накнаде средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби), као и да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка које будемо имали пред другостепеним органом.“

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-508-5/24 од 20.02.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла наводећи да је у Обрасцу за достављање понуда, на страници број 4 понуде навео погрешан период важења понуде 29.04.1924. године, да како је тачком 5.1.1. тендерске документације прописано да понуде морају важити 90 дана рачунајући од дана отварања понуда (од 29.01.2024.године) онда су понуђачи били дужни да у Обрасцу за достављање понуда наведу период важења понуда до 29.04.2024. године, те како је тачком 5.1.2. тендерске документације прописано да у случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона, онда је уговорни орган био дужан да поступи према одредбама тендерске документације, тачка 5.1.2.

Увидом у тачке 5.1. и 5.2. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано слиједеће:

„5.1.1. Понуде морају важити до 90 (деведесет) дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

5.1.2. Уколико понуђач у понуди не наведе период важења понуде, онда се сматра да је то онај период који је наведен у ТД. У случају да је период важења понуде краћи од периода

наведеног у ТД, уговорни орган ће одбити такву понуду.“

Увидом у Образац за понуду, који је саставни дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истом у Изјави понуђача под тачком 5. прописано слиједеће:

„Наша понуда важи _____ (уписати и словима _____) дана
(Напомена: број дана одређује уговорни орган), од дана истека рока за достављање понуда
тј. до _____ (уписати датум).“

Увидом у понуду изабраног понуђача ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла, овај орган је утврдио да је на страницама 2. - 5. достављен Образац за понуду у коме је у тачки 5. Изјаве понуђача уписано слиједеће:

„Наша понуда важи **90** (уписати и словима **деведесет**) дана
(Напомена: број дана одређује уговорни орган), од дана истека рока за достављање понуда
тј. до **29.04.1924** (уписати датум).“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је изабрани понуђач у тачки 5. Изјаве понуђача Образца за понуду, бројем и словима уписао да понуда важи 90 (деведесет дана) у складу са тендерском документацијом, те овај орган закључује да је уписивање 1924. године умјесто 2024. године, мањи пропуст који не утиче на ваљаност понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја целокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла наводећи да није на правилан начин попунио нацрт уговора (Анекс 6), гдје је на страници број 25 понуде у Члану 1 у дијелу у гдје је требао уписати скраћени назив предмета уговора, тј. услуге*, објављеног на Порталу јавних набавки, број обавјештења изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24, а затим није унио ни датум наведеног обавјештења, да како је тачком 6.1.1. тендерске документације прописано Нацрт уговора (основни елементи уговора) Понуђач треба попунити са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена, поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), понуђач је био дужан да у нацрту уговора (Анекс 6) навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 и као и датум обавјештења: 18.01.2024. године.

Увидом у тачку 6.1.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом

прописано слиједеће:

„6.1.1. Нацрт уговора (основни елементи уговора) се налази у оквиру Анекса 6 ТД. Понуђач треба попунити нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (генералије понуђача, цијена, поткритерије и друге елементе понуде које јасно пропише уговорни орган), те исти потписати и овјерити те приложити уз понуду скупа са осталим документима из ТД.“

Увидом у понуду изабраног понуђача ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла, овај орган је утврдио да је достављен Нацрт уговора (Анекс 6) у коме је у члану 2. уписан број Обавјештења о набавци: 98-7-2-3-3/24, те није уписан датум обавјештења о набавци.

Овај орган је увидом у Образац за понуду утврдио да је у истом уписан тачан број Обавјештења о набавци: 98-7-2-5-3-3/24.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, из разлога јер поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде, с обзиром на чињеницу да је тачан број Обавјештења о набавци: 98-7-2-5-3-3/24 наведен у Образац за понуду, те да неуписивање датума обавјештења о набавци представља мањи пропуст који не утиче на прихватљивост понуде.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла наводећи да у дијелу Анекса 4, са странице број 11 понуде гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео која је врста поступка, односно да се ради о конкурентском захтјеву, како је то наведеним Анексом 4 прописано.

Овај орган увидом у понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла, утврдио да је на страници 11. достављена изјава из члана 52. ЗЈН у којој није уписана врста поступка.

Овај орган је неспорно утврдио да је понуђач доставио тражену изјаву у којој су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведене изјаве пропустио уписати врсту поступка, не чини изјаву неприхватљивом, те овај орган закључује да у питању мање одступање у понуди које понуду не чини неприхватљивом.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је је у

складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован**.

У **четвртм жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла наводећи да није на правилан начин попунио Анекс 7 - Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама, у дијелу гдје је потребно навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке изабрани понуђач је навео тачан назив поступка али није навео да се ради о конкурентском захтјеву, како је то Анексом 7 прописано, те да у истом Анексу у дијелу у гдје је требао уписати број обавјештења о јавној набавци изабрани понуђач је навео неисправан број рјешење 98-7-2-3-3/24, те да је изабрани понуђач био дужан да у Анексу 7- Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама навести исправан број Обавјештења о јавној набавци који гласи: 98-7-2-5-3-3/24 .

Овај орган увидом у понуду изабраног понуђач ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла, утврдио да је на страници 12. достављена Изјава из члана 50. тачка ц) Закона о јавним набавкама у којој није уписана врста поступка, те је уписан број Обавјештења о јавној набавци: 98-7-2-3-3/24.

Овај орган је неспорно утврдио да је понуђач доставио тражену изјаву у којој су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведене изјаве пропустио уписати врсту поступка те да је уписао број Обавјештења о јавној набавци: 98-7-2-3-3/24 умјесто тачног броја Обавјештења о набавци: 98-7-2-5-3-3/24, не чини изјаву неприхватљивом, те овај орган закључује да у питању мање одступање у понуди које понуду не чини неприхватљивом.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу као у

диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хациомеровић



Доставити:

- Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука
- Општина Теочак
- ПГП Хидроинжењеринг д.о.о. Тузла
- Евиденција
- а/а